Fisheries and Oceans Canada | Pêches et Océans Canada
Science | Sciences

*C S A S*
**Canadian Science Advisory Secretariat**

*S C C S*
**Secrétariat canadien de consultation scientifique**

**Proceedings Series 2011/046**

**Compte rendu 2011/046**

# Application of Ecologically and Biologically Significant Areas (EBSA) Criteria – Lessons Learned

**May 19-20, 2011**
**Ottawa, Ontario**

**J. Rice – Co-Chair**
**N. Templeman –Co-Chair**

# Application des critères de détermination des zones d'importance écologique et biologique (ZIEB) – Leçons apprises

**Les 19 et 20 mai 2011**
**Ottawa, Ontario**

**J.Rice – Coprésident**
**N. Templeman – Coprésidente**

Fisheries and Oceans Canada / Pêches et Océans Canada
200 Kent Street / 200, rue Kent
Ottawa, Ontario,
K1A 0E6

**Decembre 2011**

**Décembre 2011**

Canada

## Foreword

The purpose of these Proceedings is to document the activities and key discussions of the meeting. The Proceedings include research recommendations, uncertainties, and the rationale for decisions made by the meeting. Proceedings also document when data, analyses or interpretations were reviewed and rejected on scientific grounds, including the reason(s) for rejection. As such, interpretations and opinions presented in this report individually may be factually incorrect or misleading, but are included to record as faithfully as possible what was considered at the meeting. No statements are to be taken as reflecting the conclusions of the meeting unless they are clearly identified as such. Moreover, further review may result in a change of conclusions where additional information was identified as relevant to the topics being considered, but not available in the timeframe of the meeting. In the rare case when there are formal dissenting views, these are also archived as Annexes to the Proceedings.

## Avant-propos

Le présent compte rendu a pour but de documenter les principales activités et discussions qui ont eu lieu au cours de la réunion. Il contient des recommandations sur les recherches à effectuer, traite des incertitudes et expose les motifs ayant mené à la prise de décisions pendant la réunion. En outre, il fait état de données, d'analyses ou d'interprétations passées en revue et rejetées pour des raisons scientifiques, en donnant la raison du rejet. Bien que les interprétations et les opinions contenues dans le présent rapport puissent être inexactes ou propres à induire en erreur, elles sont quand même reproduites aussi fidèlement que possible afin de refléter les échanges tenus au cours de la réunion. Ainsi, aucune partie de ce rapport ne doit être considérée en tant que reflet des conclusions de la réunion, à moins d'indication précise en ce sens. De plus, un examen ultérieur de la question pourrait entraîner des changements aux conclusions, notamment si l'information supplémentaire pertinente, non disponible au moment de la réunion, est fournie par la suite. Finalement, dans les rares cas où des opinions divergentes sont exprimées officiellement, celles-ci sont également consignées dans les annexes du compte rendu.

Proceedings Series 2011/046

Compte rendu 2011/046

# Application of Ecologically and Biologically Significant Areas (EBSA) Criteria – Lessons Learned

# Application des critères de détermination des zones d'importance écologique et biologique (ZIEB) – Leçons apprises

May 19-20, 2011
Ottawa, Ontario

Les 19 et 20 mai 2011
Ottawa, Ontario

J. Rice – Co-Chair
N. Templeman – Co-Chair

J.Rice – Coprésident
N. Templeman – Coprésidente

Fisheries and Oceans Canada / Pêches et Océans Canada
200 Kent Street / 200, rue Kent
Ottawa, Ontario,
K1A 0E6

December 2011

Décembre 2011

© Her Majesty the Queen in Right of Canada, 2011
© Sa Majesté la Reine du Chef du Canada, 2011

ISSN 1701-1272 (Printed / Imprimé)
ISSN 1701-1280 (Online / En ligne)

Published and available free from:
Une publication gratuite de :

Fisheries and Oceans Canada / Pêches et Océans Canada
Canadian Science Advisory Secretariat / Secrétariat canadien de consultation scientifique
200, rue Kent Street
Ottawa, Ontario
K1A 0E6

http://www.dfo-mpo.gc.ca/csas-sccs/

CSAS-SCCS@DFO-MPO.GC.CA

Correct citation for this publication:
On doit citer cette publication comme suit :

DFO. 2011. Application of Ecologically and Biologically Significant Areas (EBSA) Criteria – Lessons Learned; May 19-20, 2011. DFO Can. Sci. Advis. Sec. Proceed. Ser. 2011/046.

MPO. 2011. Application des critères de détermination des zones d'importance écologique et biologique (ZIEB) – Leçons apprises; les 19 et 20 mai 2011. Secr. can. de consult. sci. du MPO, Compte rendu 2011/046.

## TABLE OF CONTENTS / TABLE DES MATIÈRES

SUMMARY / SOMMAIRE ..... v

CONTEXT /CONTEXTE ..... 1

INTRODUCTION / INTRODUCTION ..... 1

OBJECTIVES / OBJECTIFS ..... 2

PRESENTATIONS / PRÉSENTATIONS ..... 3
APPLICATION OF EBSA CRITERIA IN CANADIAN WATERS: LESSONS LEARNED (D. COBB) / APPLICATION DES CRITÈRES DE DÉTERMINATION DES ZIEB EN EAUX CANADIENNES : LEÇONS APPRISES (D. COBB) ..... 3
THE USE OF EBSA, ECOLOGICALLY SIGNIFICANT SPECIES AND COMMUNITY PROPERTIES (ESSs AND ESCPs) AS THE ECOSYSTEM BASIS FOR MANAGEMENT (R. CORMIER & M. OUELLETTE) / UTILISATION DES ZIEB ET DES ESPÈCES ET DES PROPRIÉTÉS DES COMMUNAUTÉS D'IMPORTANCE ÉCOLOGIQUE (ECIE) COMME FONDEMENT DE L'ÉCOSYSTÈME EN VUE DE LA GESTION (R. CORMIER ET M. OUELLETTE) ..... 4
IDENTIFYING ECOLOGICALLY AND BIOLOGICALLY SIGNIFICANT AREAS IN THE WORLD'S OCEANS (E. GREGR, A. RAMBEAU, R.I. PERRY) / DÉTERMINATION DES ZONES D'IMPORTANCE ÉCOLOGIQUE ET BIOLOGIQUE DANS LES OCÉANS (E. GREGR, A. RAMBEAU, R.I. PERRY) ..... 5

DISCUSSION / DISCUSSION ..... 6
SUMMARIZE KEY LESSONS LEARNED AND REVIEW OF CURRENT DEFINITIONS OF DFO EBSA CRITERIA / RÉSUMÉ DES PRINCIPALES LEÇONS APPRISES ET RÉVISION DES DÉFINITIONS ACTUELLES DES CRITÈRES DE DÉTERMINATION DES ZIEB DU MPO ..... 6
BREAK OUT GROUP DISCUSSIONS / RÉPARTITION EN SOUS GROUPES ..... 8
DRAFTING OF THE SCIENCE ADVISORY REPORT / ÉBAUCHE DU RAPPORT DE CONSULTATION SCIENTIFIQUE ..... 9

OTHER CONSIDERATIONS AND CONCLUDING REMARKS / AUTRES POINTS À CONSIDÉRER ET MOT DE LA FIN ..... 10

REFERENCES ..... 11

APPENDIX 1 LIST OF PARTICIPANTS ..... 12
ANNEXE 1 LISTE DES PARTICIPANTS ..... 12

APPENDIX 2 TERMS OF REFERENCE ..... 13
ANNEXE 2 CADRE DE RÉFÉRENCE ..... 15

APPENDIX 3 AGENDA ..... 17
ANNEXE 3 ORDRE DU JOUR ..... 18

## SUMMARY

A national science advisory process was held May 19-20 2011 at the Lord Elgin Hotel in Ottawa. The primary objective of this science advisory process was to reflect on lessons learned in previous initiatives to identify ecologically and biologically significant areas (EBSAs) in the Canadian marine environment, and to provide further guidance for the application of criteria to identify EBSAs in the future. Participants reviewed, summarized, and provided guidance on the application of the five criteria used in the EBSA identification exercises. Further guidance was produced on the use of the EBSA criteria in coastal and freshwater environments, the identification of EBSAs within Canadian waters in data poor areas, and considerations of boundaries and scale. The Canadian Science Advisory Secretariat (CSAS) Science Advisory Report resulting from this meeting provides specific scientific advice and will help inform future EBSA evaluation processes, whereas these Proceedings summarize the discussions from the meeting. This meeting gathered a total of 32 experts from Fisheries and Oceans Canada (DFO) Science, Oceans and Habitat as well as experts from other federal and provincial Departments.

## SOMMAIRE

Un processus de consultation scientifique national a eu lieu les 19 et 20 mai 2011 à l'hôtel Lord Elgin, à Ottawa. Ce processus avait pour principal objectif de discuter des leçons apprises sur les projets précédents visant à déterminer les zones d'importance écologique et biologique (ZIEB) marines au Canada, et d'établir des lignes directrices quant à l'application de critères servant à déterminer les ZIEB à l'avenir. Les participants ont revu et résumé les cinq critères utilisés pour déterminer les ZIEB et ont établi des lignes directrices sur l'application de ces critères. D'autres lignes directrices ont été émises quant à l'utilisation des critères de détermination des ZIEB dans les zones côtières et d'eau douce, la détermination des ZIEB en eaux canadiennes dans les zones pour lesquelles on dispose de données insuffisantes, et l'établissement de frontières et d'échelles. Le rapport de consultation scientifique du Secrétariat canadien de consultation scientifique (SCCS) découlant de cette réunion donne des avis scientifiques précis et aidera à mettre au point les futurs processus d'évaluation des ZIEB. Le présent processus, quant à lui, résume les discussions qui ont eu lieu à la réunion. Au total, 32 experts des secteurs des sciences, des océans et de l'habitat de Pêches et Océans Canada (MPO), ainsi que des experts d'autres ministères fédéraux et provinciaux, ont participé à cette réunion.

## CONTEXT

Canada's Oceans Act (1997) authorizes Fisheries and Oceans Canada (DFO) to conserve and protect living resources and their supporting ecosystems through the creation of Marine Protected Areas (MPA) and MPA networks, and to provide enhanced management to areas of the oceans and coasts via the development of Integrated Oceans Management Plans. The identification of ecologically and biologically significant areas (EBSAs) is considered to be a useful tool for calling attention to areas that have particular ecological or biological significance, in order to facilitate a greater-than-usual degree of risk aversion in the management of activities.

DFO has developed national guidance for the identification of EBSAs [http://www.dfo-mpo.gc.ca/csas/Csas/status/2004/ESR2004_006_E.pdf] and has endorsed the scientific criteria of the Convention on Biological Diversity (CBD) for identifying ecologically or biologically significant marine areas in need of protection in open-ocean waters and deep-sea habitats as defined in Annex I of Decision IX/20 of its 9th Conference of Parties [http://www.cbd.int/decision/cop/?id=11663].

A National Science Advisory Meeting was held on May 19-20, 2011 to reflect on the lessons learned to date and to provide science advice on the application of EBSA criteria in the future in Canadian waters.

## CONTEXTE

La *Loi sur les océans* (1997) du Canada autorise Pêches et Océans Canada (MPO) à conserver et à protéger les ressources biologiques et les écosystèmes dont elles dépendent par la création de zones de protection marines (ZPM) et de réseaux de ZPM, ainsi qu'à assurer une gestion améliorée des zones des océans et des côtes par l'élaboration de plans de gestion intégrée des océans. La détermination de zones d'importance écologique et biologique (ZIEB) est considérée comme étant un outil précieux pour attirer l'attention sur les zones qui ont une importance écologique et biologique particulière, afin d'inclure une plus grande aversion au risque qu'à l'habitude dans la gestion des activités.

Le MPO a établi une orientation nationale pour la désignation des ZIEB [http://www.dfo-mpo.gc.ca/csas/Csas/etat/2004/ESR2004_006_f.pdf] et a appuyé les critères scientifiques de la Convention sur la diversité biologique (CDB) pour la désignation de zones d'importance écologique ou biologique ayant besoin de protection dans les eaux océaniques du large et les habitats marins des grandes profondeurs tel que définis à l'annexe I de la décision IX/20 de la 9e réunion de la Conférence des Parties [http://www.cbd.int/decision/cop/?id=11663].

Un processus national d'avis scientifique du Secrétariat canadien de consultation scientifique (SCCS) a eu lieu les 19 et 20 mai 2011 à Ottawa, afin de tenir compte des leçons apprises jusqu'à maintenant et de fournir un avis scientifique sur l'application des critères des ZIEB à l'avenir en eaux canadiennes.

## INTRODUCTION

The meeting Co-Chair, Jake Rice, welcomed participants (Appendix I) to the national science advisory meeting to review the lessons learned in the application of EBSA criteria. He introduced his Co-Chair, Nadine Templeman, and led a roundtable of participant introductions. A total of 32 participants were present at this advisory

## INTRODUCTION

Le coprésident de la réunion, Jake Rice, souhaite la bienvenue aux participants (Annexe I) à la réunion de consultation scientifique nationale, visant à revoir les leçons apprises sur l'application des critères de détermination des ZIEB. Il présente la coprésidente, Nadine Templeman, et effectue un tour de table pour que tous les participants

meeting, including Science, Oceans and Habitat experts from Fisheries and Oceans Canada (DFO) (Regional and HQ), as well as experts from other federal and provincial Departments and an external consultant. Marie-Claude Fortin was identified as the rapporteur for the meeting.

se présentent. Un total de 32 participants sont présents à cette réunion de consultation, y compris des experts des secteurs des sciences, des océans et de l'habitat de Pêches et Océans Canada (MPO) (à l'échelle régionale et au siège social), ainsi que des experts d'autres ministères fédéraux et au provinciaux et un consultant externe. Marie-Claude Fortin est nommée rapporteur de la réunion.

Co-Chair Rice provided the context for this advisory meeting. Co-Chair Templeman reviewed the Terms of Reference (Appendix II) and confirmed with the meeting participants that the working document "Application of Ecologically and Biologically Significant Areas (EBSA) criteria in Canadian Waters - Lessons Learned" prepared by consultant Don Cobb contained the relevant Regionally-specific information required for this meeting.

Le coprésident Rice donne le contexte de cette réunion de consultation. La coprésidente Templeman revoit les cadres de référence (Annexe II) et confirme avec les participants de la réunion que le document de travail intitulé « Application of EBSA Criteria in Canadian Water - Lessons Learned » (Application des critères de détermination des ZIEB en eaux canadiennes – Leçons apprises) préparé par le consultant Don Cobb contient les données propres aux régions requises pour cette réunion.

In accordance with the agenda (Appendix III), presentations were made by participants on the morning of Day 1. These were followed by plenary discussions and break-out group discussions in the afternoon. The three break-out groups reconvened and a general discussion ended Day1. On Day 2 the group discussion continued and the group drafted the Science Advisory Report together.

Conformément à l'ordre du jour (Annexe III), les participants présentèrent leurs données le matin du Jour 1. Ces présentations furent suivies d'une discussion plénière et de discussions en sous-groupes l'après-midi. Les trois sous-groupes se réunirent ensuite de nouveau pour une discussion générale à la fin du Jour 1. Le Jour 2, le groupe poursuivit la discussion et rédigèrent l'ébauche du rapport de consultation scientifique.

The Co-Chairs proposed topics which could be discussed in break-out groups during the afternoon session of Day 1.

Les coprésidents proposèrent des sujets qui pourraient faire l'objet de discussions en sous-groupes à la séance d'après-midi du Jour 1.

## OBJECTIVES

The primary objectives of the meeting were to:

1) Review and summarize the lessons learned with respect to previous initiatives to identify EBSAs within Canadian waters;
2) Provide further guidance on an appropriate approach to identify EBSAs within Canadian waters; and,
3) Provide further guidance on an appropriate approach to prioritizing EBSAs once they have been identified.

## OBJECTIFS

La réunion a pour principaux objectifs de :

1) revoir et résumer les leçons apprises des projets précédents pour déterminer les ZIEB en eaux canadiennes;
2) préciser une méthode appropriée de détermination des ZIEB en eaux canadiennes;
3) définir une méthode appropriée d'établissement des priorités relatives aux ZIEB qui ont été déterminées.

The third objective was not discussed at this meeting as Co-Chair Rice informed participants that the outcome of an upcoming Deputy Minister's Strategic Outcome Committee (SOC) meeting (June 25th 2011) will inform how the department approaches prioritization activities.

## PRESENTATIONS

### APPLICATION OF EBSA CRITERIA IN CANADIAN WATERS: LESSONS LEARNED (D. COBB)

Consultant D. Cobb presented a summary of the key findings of the primary working paper Application of EBSA Criteria in Canadian Water - Lessons Learned, which he had prepared for this meeting.

The working paper provided:

1) A review of the progress on the application of criteria for the identification of EBSAs;
2) A comparison of the approaches and methodology for the identification of the EBSAs; and,
3) A summary of the lessons learned based on the application of the EBSA criteria, in both challenging (i.e. data poor) and less-challenging contexts.

The author pointed out that in gathering information for this report, questionnaires were only distributed to experts at DFO, and not to other departments or agencies.

Following the presentation there was a group discussion regarding what supplementary information should be included in the working paper. Based on this discussion, the author agreed to include in this report, for each Large Ocean Management Area (LOMA), a brief statement of the methods used for applying the EBSA criteria, as well as the key issues, challenges and lessons learned in applying these respective methodologies.

Le sujet du troisième objectif n'est pas abordé dans les discussions de cette réunion en raison de la tenue (le 25 juin 2011) d'une prochaine réunion du Comité de résultat stratégique du sous-ministre qui indiquera comment le ministère établit les priorités des activités, tel que confirmé par le coprésident Rice.

## PRÉSENTATIONS

### APPLICATION DES CRITÈRES DE DÉTERMINATION DES ZIEB EN EAUX CANADIENNES : LEÇONS APPRISES (D. COBB)

Le consultant D. Cobb présente un résumé des principaux résultats du document de travail intitulé « Application of EBSA Criteria in Canadian Water - Lessons Learned » (Application des critères de détermination des ZIEB en eaux canadiennes – Leçons apprises), qu'il a préparé en vue de cette réunion.

Le document de travail donne :

1) une revue du progrès accompli sur l'application des critères de détermination des ZIEB;
2) une comparaison des méthodes suivies pour déterminer les ZIEB;
3) un résumé des leçons apprises quant à l'application des critères de détermination des ZIEB, tant dans les cas plus compliqués (p. ex., données peu abondantes) que moins compliqués.

L'auteur précise que, pour recueillir les données de ce rapport, des questionnaires ont été distribués exclusivement à des experts du MPO, et non à d'autres ministères ou organismes gouvernementaux.

Une discussion de groupe a suivi la présentation pour décider de l'information qui devrait être ajoutée au document de travail. À la suite de cette discussion, l'auteur accepte d'ajouter à ce rapport, pour chaque zone étendue de gestion des océans (ZEGO), un bref énoncé des méthodes utilisées pour appliquer les critères de détermination des ZIEB, ainsi que des principaux enjeux, défis et leçons apprises pour la mise en application de ces méthodes respectives.

Prioritizing EBSAs provides further scientific guidance to Ocean's management. There was a discussion regarding the use of EBSA scores to prioritize EBSAs. It was suggested that the group wait until after the SOC meeting to continue the discussion regarding EBSA prioritization approaches.

L'établissement des priorités de détermination des ZIEB donne de nouvelles indications scientifiques sur la gestion des océans. Une discussion a lieu concernant l'utilisation des cotes de ZIEB pour établir la priorité de ces zones. Il est suggéré que le groupe attende après la réunion du Comité de résultat stratégique pour poursuivre la discussion sur les méthodes de priorisation des ZIEB.

Participants brought up the importance of ensuring that the individual data sources (or "layers"), which are ultimately integrated together to produce the final EBSA map, must remain accessible after the final EBSA map is developed. The group agreed that database management (i.e. data sources, formatting, updating etc.) should be a topic addressed by one of the break out groups in the afternoon.

Les participants énoncent l'importance de veiller à ce que chaques sources (ou « couches ») de données, qui sont intégrées les unes aux autres pour composer la carte finale des ZIEB, restent accessibles après que la carte finale des ZIEB a été mise au point. Le groupe s'entend pour dire que la gestion de la base de données (c.-à-d. les sources de données, le formatage, la mise à jour, etc.) devrait être analysée par l'un des groupes lors de la séance de l'après-midi.

This working paper was upgraded to a CSAS Research Document.

Ce document de travail a été mis à niveau pour constituer un document de recherche du SCCS.

**THE USE OF EBSA, ECOLOGICALLY SIGNIFICANT SPECIES AND COMMUNITY PROPERTIES (ESSs AND ESCPs) AS THE ECOSYSTEM BASIS FOR MANAGEMENT (R. CORMIER & M. OUELLETTE)**

**UTILISATION DES ZIEB ET DES ESPÈCES ET DES PROPRIÉTÉS DES COMMUNAUTÉS D'IMPORTANCE ÉCOLOGIQUE (ECIE) COMME FONDEMENT DE L'ÉCOSYSTÈME EN VUE DE LA GESTION (R. CORMIER ET M. OUELLETTE)**

R. Cormier presented a talk on ecosystem-based management (EBM) which aims at the sustainable use of natural resources in providing ecosystem goods and services for humans. In practical terms, EBM would consist of taking ecosystem health as the primary consideration in the management of human activities. EBM is effectively made operational via the development of spatial and temporal management measures that bring together ecosystem and socio-economic objectives. The focus of such strategies would focus on reducing the risk of environmental effects in the marine and coastal area.

R. Cormier anime une discussion sur la gestion écosystémique qui vise l'utilisation durable des ressources naturelles pour offrir les biens et services de l'écosystème aux humains. En pratique, la gestion écosystémique consisterait à tenir la santé de l'écosystème comme l'élément principal de la gestion des activités humaines. La gestion écosystémique est mise en œuvre lorsque des mesures de gestion spatiales et temporelles sont mises en place pour réunir les objectifs écosystémiques et socio-économiques. Ces stratégies visent à réduire le risque de répercussions environnementales sur les zones marines et côtières.

R. Cormier discussed the use of EBSAs in informing management action plans and how making the EBSA layer data available is essential for managers to make appropriate

R. Cormier discute de l'utilisation des ZIEB pour établir les plans d'action de gestion et du fait qu'il est essentiel de partager les couches de données sur les ZIEB pour que les

decisions within the EBSAs. Furthermore, it was noted that a structured process for identifying EBSAs which follows already-established guidelines, uses sound science, and which results in nationally-normalized documents and advice would increase the value of the EBSA concept from a management perspective.

gestionnaires puissent prendre des décisions éclairées au sein des ZIEB. De plus, il est apparent qu'un processus structuré de détermination des ZIEB qui suit des lignes directrices préétablies, est fondé sur des données scientifiques probantes et génère des documents et des avis normalisés à l'échelle nationale apporterait plus de valeur au concept de détermination des ZIEB du point de vue des gestionnaires.

**IDENTIFYING ECOLOGICALLY AND BIOLOGICALLY SIGNIFICANT AREAS IN THE WORLD'S OCEANS (E. GREGR, A. RAMBEAU, R.I. PERRY)**

**DÉTERMINATION DES ZONES D'IMPORTANCE ÉCOLOGIQUE ET BIOLOGIQUE DANS LES OCÉANS (E. GREGR, A. RAMBEAU, R.I. PERRY)**

This presentation, based on a paper by Gregr et al. (*in prep*), was added to the agenda at the meeting. Dr. Perry noted that when criteria proposed by the CBD and the United Nations Food and Agriculture Organization (FAO) are compared to the EBSA criteria first proposed by Fisheries and Oceans Canada, the DFO EBSA criteria, with some minor refinements, are parsimonious, and encompass all other criteria proposed to date. As a result, it was concluded that the DFO EBSA criteria can be used across the high-sea, coastal, and deep-ocean realms of the world's oceans.

Cette présentation, fondée sur un article de Gregr et coll. (*en préparation*), est ajoutée à l'ordre du jour de la réunion. Le docteur Perry remarque que, lorsqu'on compare les critères proposés par la CDB et l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAO) aux critères de détermination des ZIEB originellement proposés par Pêches et Océans Canada (MPO), ceux du MPO, avec de légères modifications, peuvent englober tous les autres critères proposés jusqu'à maintenant. Il est donc conclu que les critères de détermination des ZIEB du MPO peuvent être utilisés dans touts les milieux océaniques, que ce soit en haute mer, en zone côtière ou dans les fonds marins.

When the 18 classifications of the world's oceans were reviewed to investigate the most feasible means of defining EBSAs, it was noted that important differences existed regarding the type of data and methods used and that no classification method provided an integrated, whole-ecosystem classification or incorporated the concept of dynamic boundaries. It was suggested that a formal, reproducible methodology for synthesizing physical and biological classifications was required and an adaptive EBSA approach was presented.

Lorsque les 18 méthodes de classement des océans du monde sont revues pour établir la méthode la plus efficace de détermination des ZIEB, les participants notent d'importantes différences dans le type de données et de méthodes utilisées et observent qu'aucune méthode de classement ne permet l'intégration de tous les écosystèmes ou ne comprend le concept de frontières dynamiques. Ils proposent qu'une méthode officielle de synthétisation des catégories physiques et biologiques pouvant être reproduite serait nécessaire et qu'une méthode de détermination des ZIEB pouvant être adaptée soit présentée.

## DISCUSSION

### SUMMARIZE KEY LESSONS LEARNED AND REVIEW OF CURRENT DEFINITIONS OF DFO EBSA CRITERIA

Co-Chair Templeman led this section of the discussion which focused on the DFO EBSA criteria. The group discussed the use of the existing five DFO EBSA criteria for the identification of the EBSAs. They also listed the general considerations for applying these criteria as well as the specific considerations pertaining to the application of each individual criterion.

During this group discussion, a few participants requested that the group discuss the different methods used in applying the EBSA criteria (i.e. Delphic approach, Wiki approaches, etc.). It was determined that this type of discussion would require a more extensive literature review than that which was presented in the working paper, and that this discussion should therefore be deferred to another meeting.

Caveats, uncertainties, assumptions and special considerations related to the data used in the EBSA evaluation process need to be conveyed effectively to management and should in some way be tied to the respective data files.

Participants discussed the different uses in the Regions of EBSAs and of their related evaluation processes. It was determined that there was variation in how these were used across the different regions, both intentionally and also due to: i) a lack of awareness of the existence of these processes; ii) lost data from the EBSA evaluation process which could have been of use; or, iii) difficulty in integrating these processes into management plans. It was also concluded that it was difficult to track who is using the EBSAs and their related identification processes, and how they are being used.

## DISCUSSION

### RÉSUMÉ DES PRINCIPALES LEÇONS APPRISES ET RÉVISION DES DÉFINITIONS ACTUELLES DES CRITÈRES DE DÉTERMINATION DES ZIEB DU MPO

La coprésidente Templeman dirige cette partie de la discussion, qui porte sur les critères de détermination des ZIEB du MPO. Le groupe discute de l'utilisation des cinq critères de détermination des ZIEB actuels. Il dresse aussi une liste des points généraux à prendre en considération pour appliquer ces critères dans leur ensemble ou chaque critère en particulier.

Pendant cette discussion plénière, quelques participants demandent une discussion sur différentes méthodes d'application des critères de détermination des ZIEB (p. ex., méthode Delphi, méthode wiki, etc.). Il est décidé que ce type de discussion nécessite une révision plus poussée de la documentation que ce qui est présenté dans le document de travail et doit donc être remise à une autre réunion.

Toute opposition, incertitude, supposition et considération particulière relative aux données utilisées dans le processus d'évaluation des ZIEB doit être communiquée efficacement à la direction et être liée d'une façon ou d'une autre aux bases de données qui y ont trait.

Les participants discutent des différentes utilisations des critères dans les régions des ZIEB et de leur processus d'évaluation. On observe que la façon dont ces critères ont été appliqués variait selon les régions, intentionnellement mais aussi à cause des facteurs suivants : i) manque de sensibilisation à l'existence de ces processus; ii) perte de données du processus d'évaluation des ZIEB, qui auraient pu être utiles; ou iii) difficulté à intégrer ces processus dans les plans de gestion. De plus, il était difficile de savoir qui utilisait les ZIEB et les processus de détermination inhérents et comment ce processus était utilisé.

It was pointed out that inconsistent EBSA evaluation practices, either case to case or Region to Region, may make it difficult for management to defend the Department's interests. It was also suggested that management could benefit from further Science guidance on how to use EBSAs and their associated evaluation process.

On constate que l'application inconstante du processus de détermination des ZIEB, que ce soit au cas par cas ou par région, pourrait empêcher la direction de bien défendre les intérêts du ministère. On suggère aussi que la direction pourrait bénéficier de plus amples lignes directrices scientifiques sur la façon d'utiliser les ZIEB et leur processus d'évaluation.

However, even with further support from Science, it would still remain the responsibility of management across Regions and Sectors to ensure the consistent use of the EBSA-related work within their own operations. A managerial level meeting—one that includes both managers who already use EBSA-derived science and those who do not—could be beneficial.

Cependant, même avec davantage de soutien du Secteur des sciences, il reviendrait quand même à la direction de tous les secteurs et régions de veiller à l'utilisation constante des processus relatifs aux ZIEB dans leur champ de compétence. Une réunion des cadres dirigeants — comprenant les gestionnaires qui utilisent déjà les données relatives aux ZIEB et ceux qui ne les utilisent pas — pourrait être utile.

The group continued their discussion and identified the specific considerations required for applying each of the EBSA criteria, including assessing the temporal dimension of each criterion. The group also reviewed the current definitions of the EBSA criteria.

Le groupe continue la discussion et détermine les points précis à considérer pour l'application de chaque critère de détermination des ZEIB, y compris l'évaluation de la dimension temporelle de chacun de ces critères. Le groupe revoit aussi les définitions actuelles des critères de détermination des ZIEB.

Some participants noted that the current definition of the "naturalness" criterion appears to be relatively subjective and difficult to apply. The Co-Chairs reviewed with the group the definitions for both the "naturalness" and "resilience" criteria. It was concluded that no new guidance regarding these definitions is needed at this time. However, it was discussed that these definitions may need to be revised in the future based on future direction provided by the Department on its ecosystem approach and the importance given to historical data within this approach.

Certains participants remarquent que la définition actuelle du critère « caractère naturel » semble être plutôt subjective et difficile à mettre en application. Les coprésidents revoient avec le groupe les définitions des critères de caractère naturel et de capacité de résilience. Il a été conclu qu'aucune nouvelle ligne directrice sur ces définitions n'est nécessaire pour le moment. Cependant, ces définitions devront peut-être être révisées à l'avenir selon la direction future que prendra le ministère quant à la méthode d'évaluation des écosystèmes et l'importance que cette méthode accorde aux données historiques.

Regarding the uniqueness/rarity criteria, as Science moves towards assessing more information-poor areas where the functional significance of the area is hard to establish, bathymetric and physical properties of the area may be sufficient to determine the area's importance.

Le Secteur des sciences prévoit évaluer des zones pour lesquelles les données sont insuffisantes et dont la portée fonctionnelle est difficile à établir. Dans ces situations, pour ce qui est du critère d'unicité, les caractéristiques bathymétriques et physiques de la zone pourraient suffire à déterminer l'importance de

At the end of this discussion the Co-Chairs synthesized the main conclusions and reviewed the outstanding topics which will need to be addressed at future meetings. It was suggested that these meetings should only occur after the Deputy Minister's SOC meeting, after having received further guidance.

**BREAK OUT GROUP DISCUSSIONS**

Participants were separated into three subgroups. Each subgroup was tasked with discussing one of the following topics. The plenary session then reconvened and the subgroups reported the general conclusions for further discussion. The topics discussed were:

1) General consideration for the use of data to identify EBSAs;
2) Coastal and freshwater application of EBSA criteria; and,
3) Consideration of boundaries and scale.

The group discussed the conclusions provided by each subgroup, consolidated contributions and generated specific guidance in relation to each topic.

It was noted that the heterogeneity of coastal environments, especially when compared to offshore environments, may pose an added challenge to coastal EBSA exercises.

There was also discussion on the use of oceanographical data as a surrogate in biologically and ecologically data-poor areas. Data on benthic communities is often lacking entirely and surrogate information may have to be considered. Areas of enhanced productivity, for example at frontal systems, polynyas, along ice edges, and in upwelling areas, are known to be associated with enhanced benthic biomass (e.g., Grebmeier et al., 1995). Along with geomorphological features (e.g., seamounts, canyon heads),

celle-ci.

À la fin de cette discussion, les coprésidents synthétisent les conclusions générales et revoient les sujets en suspens qui devront être traités lors de futures réunions. Il est proposé que ces réunions se tiennent après la réunion du Comité de résultat stratégique du sous-ministre, lorsque d'autres lignes directrices auront été précisées.

**RÉPARTITION EN SOUS-GROUPES**

Les participants se séparent en trois sous-groupes. Chaque sous-groupe doit discuter de l'un des sujets ci-dessous. Lors de la séance plénière qui suit, chaque sous-groupe présente ses conclusions générales, qui seront alors discutées par tous. Les sujets traités sont les suivants :

1) points généraux à considérer pour l'utilisation des données servant à la détermination des ZIEB;
2) application des critères de détermination des ZIEB dans les zones côtières et d'eau douce;
3) détermination des frontières et des échelles.

Le groupe discute des conclusions présentées par chaque sous-groupe, des contributions générales et des lignes directrices particulières relatives à chaque sujet.

Il est noté que l'hétérogénéité des zones côtières, surtout comparativement aux zones au large, peut poser un défi supplémentaire à la détermination des ZIEB des zones côtières.

La discussion porte aussi sur l'utilisation des données océanographiques comme solution de remplacement dans les zones où les données biologiques et écologiques sont insuffisantes. On ne dispose souvent d'aucune donnée sur les communautés benthiques, et on doit alors envisager de recourir à d'autres données. Les régions de plus grande productivité, par exemple les systèmes frontaliers, les polynies, les lisières des glaces et les zones de remontée des eaux, sont connues pour être associées à une augmentation de la biomasse

these areas can act as surrogates for benthic communities when other data are lacking.

benthique (p. ex., Grebmeier et coll., 1995). Comme c'est le cas pour les caractéristiques géomorphologiques (p. ex., les monts sous-marins ou les crêtes de canyon), il est possible de les utiliser en remplacement des données de ces communautés benthiques lorsque les autres données sont insuffisantes.

Participants agreed that the type of Impact/ Risk Assessment conducted on an EBSA should not be dependant on the confidence level associated with data used in the EBSA identification exercise. It was also agreed that the topic of environmental risk assessment and related science advice is important and should therefore be addressed comprehensively at a later meeting, where all necessary experts are present. It was suggested that the department develop a coherent strategy which would provide a more systematic approach to risk and impact assessment around EBSAs.

Les participants s'entendent pour dire que le type d'évaluation du risque effectuée sur une ZIEB ne doit pas dépendre de la validité accordée aux données utilisées pour la détermination des ZIEB. Ils conviennent également que le sujet de l'évaluation du risque environnemental et l'avis scientifique qui en découle sont importants et doivent donc être traités intégralement à une future réunion, lorsque tous les experts sur le sujet seront présents. Il est proposé que le ministère mette au point une stratégie cohérente qui offrirait une méthode plus systématique d'évaluation du risque et des répercussions relative aux ZIEB.

## DRAFTING OF THE SCIENCE ADVISORY REPORT

On the morning of Day 2, Co-Chair Rice summarized the previous day's discussions and presented the guidance proposed by the group. After further discussion, the group agreed that the guidance provided was sufficient to continue, on the short term, with future EBSA processes.

Co-Chair Templeman led the group through the drafting of the Science Advisory Report based on the conclusions of the morning and the previous day's discussions.

There was further discussion regarding public access to the data included in the EBSA layers. It was agreed that the wording in the science advice would reflect Government of Canada policies on data access.

Different options for storing data were discussed, including keeping one central database and using a "single window" approach. Concerns were raised that not all

## ÉBAUCHE DU RAPPORT DE CONSULTATION SCIENTIFIQUE

Le matin du Jour 2, le coprésident Rice résume les discussions du jour précédent et présente les lignes directrices proposées par le groupe. Après une discussion plus poussée, le groupe s'accorde pour dire que les lignes directrices fournies sont suffisamment adéquates pour continuer, à court terme, d'utiliser le processus de détermination des ZIEB.

La coprésidente Templeman dirige l'ébauche, par le groupe, du rapport de consultation scientifique fondé sur les conclusions des discussions des séances du matin et du jour précédent.

La discussion se poursuit sur l'accès du public aux couches de données sur les ZIEB. Selon les participants, l'avis scientifique doit refléter les politiques du gouvernement du Canada sur l'accès aux données.

Diverses options d'entreposage des données sont évaluées, y compris l'utilisation d'une seule base de données centrale et d'une méthode « à guichet unique ». Certains

DFO Regions would be in a position to implement a "single window" approach. In general, the group agreed that a centralized database should be one that is easily accessible.

The group discussed issues associated with using different types of boundaries on EBSA maps (i.e., fixed boundaries, probability map or heat map, or a combination).

It was revealed that certain Regions automatically consider coastal areas as EBSAs. This is not common practice across all Regions. It was concluded that an EBSA assessment exercise should always be conducted on coastal zones before identifying EBSAs in these zones.

## OTHER CONSIDERATIONS AND CONCLUDING REMARKS

It was agreed that the work Dr. Perry based his presentation on (Day 1 add-on) could be published in the primary literature (Gregr et al., *in prep)*. Should this publication process be lengthy however, the paper would then be submitted as a Research Document for this meeting.

It was concluded that much work would likely be required in the Regions to adhere to the advice generated by this meeting. It was suggested that, if conducting EBSA exercises continues to be a Departmental priority, then this issue should be raised at the National Oceans & Science Director Committee (NOSDC) meeting to encourage Regional DFO management to allocate sufficient resources to the exercise.

s'inquiètent du fait que les régions du MPO ne seraient pas toutes en mesure d'adopter une telle méthode. En général, le groupe s'entend sur la nécessité de l'accès facile à une base de données centralisée.

Le groupe discute des enjeux associés à l'utilisation des divers types de frontières sur les cartes de ZIEB (p. ex., frontières fixes, cartes utilisant des modèles de probabilité ou carte des intensités, ou une combinaison de ces facteurs).

Il ressort qu'au sein de certaines régions, les zones côtières sont automatiquement perçues comme des ZIEB. Ce n'est cependant pas pratique courante dans toutes les régions. On conclut qu'une évaluation des ZIEB doit toujours être effectuée en zone côtière avant la détermination des ZIEB dans ces milieux.

## AUTRES POINTS À CONSIDÉRER ET MOT DE LA FIN

Les participants s'accordent pour dire que le document du docteur Perry fondé sur sa présentation (ajout au Jour 1) pourrait être publié dans un ouvrage scientifique (Gregr et coll., *en préparation)*. Cependant, si le processus de publication s'éternise, l'article pourra être soumis en tant que document de recherche de cette réunion.

Les participants concluent que beaucoup de travail serait nécessaire dans les régions pour se conformer aux avis générés par cette réunion. Ils proposent que, si la détermination des ZIEB reste une priorité du ministère, cet enjeu devrait alors être présenté au Comité national des directeurs des Océans et des Sciences (CNDOS) pour inciter la direction régionale du MPO à allouer suffisamment de ressources à ce projet.

## REFERENCES / RÉFÉRENCES

Grebmeier JM, Smith WO Jr, Conover RJ 1995. Biological processes on Arctic continental shelves: ice-ocean-biotic interactions. In: Smith WOJr, Grebmeier JM (eds.) Arctic Oceanography: marginal ice zones and continental shelves, American Geophysical Union, Washington. pp 231-261

Gregr EJ, Rambeau A, Perry RI (*in prep*). Identifying Ecologically and Biologically Sensitive Areas in the World's Oceans.

## APPENDIX 1 LIST OF PARTICIPANTS
## ANNEXE 1 LISTE DES PARTICIPANTS

| NAME/NOM | Region/Région Organisation |
|---|---|
| **DFO/MPO Science** | |
| Jake Rice (Co-Chair/coprésident) | NCR/RCN |
| Cecilia Lougheed | NCR/RCN |
| Marie-Claude Fortin (Rapporteur) | NCR/RCN |
| Kimberly Howland | NCR/RCN |
| Sherry Walker | NCR/RCN |
| Nadine Templeman (Co-Chair/ coprésidente) | NL/ T.-N.-L |
| Vanessa Sutton | NL/ T.-N.-L |
| Michel Gilbert | QC |
| Stephane Plourde | QC |
| Ellen Kenchington | Maritimes |
| Alida Bundy | Maritimes |
| Jim Reist | C&A |
| Joclyn Paulic | C&A |
| Jim Boutillier | Pacific/ Pacifique |
| Ian Perry | Pacific/ Pacifique |
| | |
| **DFO/MPO Oceans** | |
| Camille Mageau | NCR |
| Mary Rothfels | NCR |
| Victoria Sheppard | NCR |
| Martine Giangioppi | NCR |
| Rabindra Singh | Maritimes |
| Penny Doherty | Maritimes |
| Adrianne Paylor | C&A |
| Leah Brown | C&A |
| Roland Cormier | Gulf/ Golfe |
| Marc Ouellette | Gulf/ Golfe |
| | |
| **DFO Habitat** | |
| Anne Phelps | NCR |
| | |
| **Other Departments/ Autres départements** | |
| Francine Mercier | Parks Canada/ Parc Canada |
| Tom Tomascik | Parks Canada/ Parc Canada |
| Suzan Dionne | Parks Canada/ Parc Canada |
| John Chardine | Environment Canada/ Environnement Canada |
| Bobbi Smith | Gvt. of Newfoundland & Labrador/ Gvt. de Terre-Neuve-et-Labrador |
| | |
| **Independent/ Indépendant** | |
| Don Cobb | Consultant |

## APPENDIX 2 TERMS OF REFERENCE

### Identification of Ecological and Biologically Significant Areas (EBSA) – Lessons Learned

### National Science Advisory Process

May 19-20, 2011
Ottawa, Ontario

Co-Chairs: Jake Rice & Nadine Templeman

**Context**

Canada's *Oceans Act* (1997) authorizes Fisheries and Oceans Canada (DFO) to conserve and protect living resources and their supporting ecosystems through the creation of Marine Protected Areas (MPA) and MPA networks, and to provide enhanced management to areas of the oceans and coasts via the development of Integrated Oceans Management Plans. The identification of Ecologically and Biologically Significant Areas (EBSA) is considered to be a useful tool for calling attention to areas that have particular ecological or biological significance, in order to facilitate a greater-than-usual degree of risk aversion in the management of activities.

DFO has developed national guidance for the identification of EBSAs [http://www.dfo-mpo.gc.ca/csas/Csas/status/2004/ESR2004_006_E.pdf] and has endorsed the scientific criteria of the Convention on Biological Diversity (CBD) for identifying ecologically or biologically significant marine areas in need of protection in open-ocean waters and deep-sea habitats as defined in Annex I of Decision IX/20 of its 9th Conference of Parties [http://www.cbd.int/decision/cop/?id=11663].

Since 2005, DFO has undertaken the identification of EBSAs within Canadian waters, primarily within the Department's five Large Ocean Management Areas (LOMAs). As efforts expand to identify EBSAs outside the boundaries of the LOMAs, for example within the 13 biogeographic units that are the spatial framework for Canada's network of marine protected areas, it is timely to reflect on the lessons learned in previous EBSA exercises within Canadian waters.

There is general agreement within the scientific community on the use of criteria for the identification of EBSAs. However, the scientific guidance regarding the use of these criteria should be revisited to ensure it is adequate and clear as, based on experience to date, further guidance may be possible on how to evaluate an area using these criteria. In order to properly and efficiently identify the EBSAs, an approach that would minimise the likelihood of potential bias and subjectivity during the identification and evaluation process is required.

A national Canadian Science Advisory Secretariat (CSAS) national science advisory process will be held May 19-20, 2011 in Ottawa to reflect on the lessons learned to date and to provide science advice on the application of EBSA criteria in the future.

**Working Papers and Meeting Objectives**

*Working Papers*

Working papers and/or presentations submitted for review by meeting participants will comprise the primary information sources that will be considered at this science advisory process.

*Meeting Objectives*

The primary objective of this science advisory process is to reflect on lessons learned in previous initiatives to identify EBSAs in Canadian waters, and to provide further guidance for the application of criteria to identify EBSAs in the future.

In order to achieve this objective, meeting participants will:

1) Review and summarise the lessons learned with respect to previous initiatives to identify EBSAs within Canadian waters (e.g., how have EBSAs have been used in policy and management, have scientific caveats been explicit, how have stakeholders responded to EBSAs?).

2) Provide further guidance on an appropriate approach to identify EBSAs within Canadian waters, including:

a) Areas that are considered information poor compared to the original LOMAs; and,

b) Areas where information is widely scattered and/or resources for extensive data assembly and analyses are limited.

3) Provide further guidance on an appropriate approach to prioritising EBSAs once they have been identified.

**Expected Publications**

Publications from the meeting will include a CSAS Science Advisory Report, CSAS Proceedings to document the discussion of the meeting, and CSAS Research Document(s) based on submitted working papers that provide a basis for the science advice.

**Participation**

This national science advisory process will include experts from DFO Science and other sectors of the Department, as well as a range of invited external participants from other government Departments/agencies who have had direct experience with the EBSA process.

## ANNEXE 2 CADRE DE RÉFÉRENCE

### Désignation des zones d'importance écologique et biologique (ZIEB) – Leçons apprises

### Région de la capitale nationale, avis scientifique national

Du 19 au 20 mai 2011
Ottawa, Ontario

Co-présidents de la réunion : Jake Rice et Nadine Templeman

**Contexte**

La Loi sur les océans (1997) du Canada autorise Pêches et Océans Canada (MPO) à conserver et à protéger les ressources biologiques et les écosystèmes dont elles dépendent par la création de zones de protection marines (ZPM) et de réseaux de ZPM, ainsi qu'à assurer une gestion améliorée des zones des océans et des côtes par l'élaboration de plans de gestion intégrée des océans. La désignation de zones d'importance écologique et biologique (ZIEB) est considérée comme étant un outil précieux pour attirer l'attention sur les zones qui ont une importance écologique et biologique particulière, afin d'inclure une plus grande aversion au risque qu'à l'habitude dans la gestion des activités.

Le MPO a établi une orientation nationale pour la désignation des ZIEB http://www.dfo-mpo.gc.ca/csas/Csas/etat/2004/ESR2004_006_f.pdf et a appuyé les critères scientifiques de la Convention sur la diversité biologique (CDB) pour la désignation de zones d'importance écologique ou biologique ayant besoin de protection dans les eaux océaniques du large et les habitats marins des grandes profondeurs tel que définis à l'annexe I de la décision IX/20 de la 9e réunion de la Conférence des Parties http://www.cbd.int/decision/cop/?id=11663.

Depuis 2005, le MPO a assumé la responsabilité de désigner les ZIEB dans les eaux canadiennes, surtout dans les cinq zones étendues de gestion des océans (ZEGO) du Ministère. Au fur et à mesure que les efforts s'intensifient pour désigner les ZIEB à l'extérieur des limites des ZEGO, par exemple dans les 13 unités biogéographiques qui sont le cadre spatial du réseau canadien d'aires marines protégées, il est utile de tenir compte des leçons apprises dans les exercices de ZIEB précédents dans les eaux canadiennes.

En général, le milieu scientifique s'entend sur l'utilisation des critères pour la désignation des ZIEB. Cependant, l'orientation scientifique concernant l'utilisation de ces critères devrait être révisée pour s'assurer qu'elle est suffisante et claire étant donné que, selon l'expérience jusqu'à maintenant, une orientation plus approfondie pourrait être possible concernant la façon d'évaluer une zone à l'aide de ces critères. Afin de désigner correctement et efficacement les ZIEB, une approche qui minimiserait la probabilité de biais et de subjectivité possible pendant le processus de désignation et d'évaluation est nécessaire.

Un processus national d'avis scientifique du Secrétariat canadien de consultation scientifique (SCCS) aura lieu les 19 et 20 mai 2011 à Ottawa, afin de tenir compte des leçons apprises jusqu'à maintenant et de fournir un avis scientifique sur l'application des critères des ZIEB à l'avenir.

**Documents de travail et objectifs de la réunion**

*Documents de travail*

Les documents de travail et/ou les présentations soumises aux fins d'examen par les participants de la réunion seront les sources d'information principales qui feront l'objet de ce processus de consultation scientifique.

*Objectifs de la réunion*

Le principal objectif de ce processus de consultation scientifique est de tenir compte des leçons apprises dans les initiatives précédentes pour désigner les ZIEB dans les eaux canadiennes, ainsi que de fournir une orientation approfondie sur l'application de critères pour désigner les ZIEB à l'avenir.

Pour atteindre cet objectif, les participants à la réunion :

1. examineront et résumeront les leçons apprises en ce qui a trait aux initiatives précédentes pour désigner les ZIEB dans les eaux canadiennes (p. ex. comment les ZIEB ont-elles été utilisées dans les politiques et la gestion? Les mises en garde scientifiques étaient-elles explicites? Quelle était la réponse des intervenants concernant les ZIEB?).

2. fournir une orientation approfondie sur une approche appropriée pour désigner les ZIEB dans les eaux canadiennes, dont :
    a) les zones où l'information est jugée insuffisante par rapport aux ZEGO initiales;
    b) les zones dont l'information est largement dispersée et/ou les ressources pour le rassemblement généralisé de données et les analyses sont limitées.

3. fournir une orientation approfondie sur une approche appropriée pour établir l'ordre de priorité des ZIEB une fois que celles-ci sont désignées.

**Publications prévues**

Les publications issues de la réunion comprendront un avis scientifique du SCCS, un compte rendu du SCCS pour documenter la discussion résumant la réunion, ainsi que les documents de recherche du SCCS reposant sur les documents de travail présentés qui fournissent une base quant à l'avis scientifique.

**Participation**

Parmi les participants à ce processus national d'avis scientifique, il faut citer les experts du secteur des sciences du MPO et d'autres secteurs du Ministère, de même qu'un ensemble de participants externes invités d'autres ministères ou organismes gouvernementaux ayant eu une expérience directe quant au processus lié aux ZIEB.

## APPENDIX 3 AGENDA

**National Science Advisory Process:**
**Application of Ecologically and Biologically Significant Areas (EBSA) Criteria – Lessons Learned**

May 19-20, 2011
MacDonald Room, The Lord Elgin Hotel, Ottawa

Co-Chairs: J. Rice and N. Templeman

**Thursday, May 19, 2011**

| | |
|---|---|
| 9:00 | Opening Remarks and Introductions<br>*(J. Rice and N. Templeman; Fisheries and Oceans Canada)* |
| 9:10 | Presentation: Application of EBSA criteria in Canadian waters – Lessons Learned<br>*(Don Cobb; Consultant)* |
| 9:40 | Presentation: Experiences in Gulf Region with Application of the EBSA Criteria<br>*(R. Cormier; Fisheries and Oceans Canada)* |
| 10:00 | Discussion – Summarise key 'Lessons Learned' |
| 10:30 | *Health Break* |
| 10:45 | Discussion – Review current definitions of 'EBSA' and related criteria |
| 11:30 | Discussion – Review existing guidance for prioritising EBSA |
| 12:30 | *Lunch (not provided)* |
| 13:30 | Breakout Groups (topics to be determined at meeting) |
| 15:30 | *Health Break* |
| 15:45 | Discussion to review progress of Breakout Groups |
| 17:00 | Adjournment of Day 1 |

**Friday, May 20, 2011**

| | |
|---|---|
| 9:00 | Overview of Day 1 and Next Steps<br>*(J. Rice and N. Templeman; Fisheries and Oceans Canada)* |
| 9:15 | Drafting of Science Advisory Report |
| 10:30 | *Health Break* |
| 10:45 | Drafting of Science Advisory Report |
| 12:30 | *Lunch* |
| 13:30 | Drafting of Science Advisory Report |
| 15:00 | Adjournment of Meeting |

## ANNEXE 3 – ORDRE DU JOUR

**Processus de consultation scientifique national :**
**Application des critères de détermination des zones d'importance écologique et biologique (ZIEB) – Leçons apprises**

Les 19 et 20 mai 2011
Salle MacDonald, hôtel Lord Elgin, à Ottawa

Coprésidents : J. Rice et N. Templeman

**Le jeudi 19 mai 2011**

| | |
|---|---|
| 9 h | Introduction et présentations<br>*(J. Rice et N. Templeman; Pêches et Océans Canada)* |
| 9 h 10 | Présentation : Application des critères de détermination des ZIEB en eaux canadiennes – Leçons apprises<br>*(Don Cobb; Consultant)* |
| 9 h 40 | Présentation : Expérience d'application des critères de détermination des ZIEB dans la région du golfe du Saint-Laurent<br>*(R. Cormier; Pêches et Océans Canada)* |
| 10 h | Discussion – Résumé des principales leçons apprises |
| 10 h 30 | *Pause santé* |
| 10 h 45 | Discussion – Revue des définitions actuelles des ZIEB et des critères qui y ont trait |
| 11 h 30 | Discussion – Revue des lignes directrices actuelles de priorisation des ZIEB |
| 12 h 30 | *Dîner (non fourni)* |
| 13 h 30 | Répartition en sous-groupes (sujets déterminés à la réunion) |
| 15 h 30 | *Pause santé* |
| 15 h 45 | Discussion sur les conclusions des sous-groupes |
| 17 h | Clôture de la séance du Jour 1 |

**Le vendredi 20 mai 2011**

| | |
|---|---|
| 9 h | Aperçu du Jour 1 et prochaines étapes<br>*(J. Rice et N. Templeman; Pêches et Océans Canada)* |
| 9 h 15 | Ébauche du rapport de consultation scientifique |
| 10 h 30 | *Pause santé* |
| 10 h 45 | Ébauche du rapport de consultation scientifique |
| 12 h 30 | *Dîner* |
| 13 h 30 | Ébauche du rapport de consultation scientifique |
| 15 h | Clôture de la réunion |